

ਰੀਵੀਜ਼ਨਲ ਅਪਰਾਧੀ

ਕਪੂਰ ਜੇ. ਸਾਹਮਣੇ

ਜੀਆ ਲਾਲ ਉਰਫ ਜੈ ਲਾਲ, ਦੇਸ਼ੀ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਰਾਜ- ਉੱਤਰਦਾਤਾ

1956 ਦਾ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਨੰਬਰ 491

ਅਨੈਤਿਕ ਟਰੈਫਿਕ ਐਕਟ (IV ਦਾ 1935) - ਧਾਰਾ 5-ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ, ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਗਰੀਬ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਪਤਨੀਆਂ ਨਾਲ ਜਿਸਸੀ ਸੰਬੰਧ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਸਬੂਤ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੂਤ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇਸ਼ੀ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨਾਲ ਸਰੀਰਕ ਸੰਬੰਧ ਬਣਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਬਦਲੇ ਪੈਸੇ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਪਰ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਤਾਂ ਦੂਰ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਦੇਸ਼ੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਵੇਸਵਾਗਮਨੀ ਦੀ ਕਮਾਈ 'ਤੇ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਲਜ਼ਮ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਕੋਈ ਕੇਸ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਉਹ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋ ਗਿਆ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਮੋਰਲ ਟਰੈਫਿਕ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਗਰੀਬ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਪਤਨੀਆਂ ਨਾਲ ਸਰੀਰਕ ਸੰਬੰਧ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਥਾ ਨੂੰ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਨਕਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਮਨੋਰਥਾਂ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਇਹ ਅਭਿਆਸ ਨਿੰਦਣਯੋਗ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗੱਲ, ਇਹ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਥਾਰਟੀ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 435/439 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸ੍ਰੀ ਹੀਰਾ ਲਾਲ ਜੈਨ, ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਜਲੰਧਰ, ਮਿਤੀ 7 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1956 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਸੇਧ ਲਈ, ਸ੍ਰੀ ਐਮ ਐਲ ਖੰਨਾ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਜਲੰਧਰ, ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦੇਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ 22 ਦਸੰਬਰ 1955 ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ।

ਜੀ. ਸੀ. ਸ਼ਰਮਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਕੇ. ਐਸ. ਚਾਵਲਾ, ਸਹਾਇਕ ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਇਹ ਨਿਯਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜਲੰਧਰ ਦੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਹ ਕਾਰਨ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਿਉਂ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਸੰਬਰ, 1955 ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਮਨੋਹਰ ਲਾਲ ਖੰਨਾ, ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਜਲੰਧਰ ਨੇ ਦੇਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਨੈਤਿਕ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੇ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਸੀ। ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਜਲੰਧਰ ਨੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ।

ਇਸਤਰਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਦੀ ਕਮਾਈ 'ਤੇ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜੋ ਵੇਸਵਾ ਵਜੋਂ ਵਰਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਸੀ। ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਕੇਸਰ ਦਾਸ ਨਾਮ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਫੜ ਲਿਆ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਅਨੈਤਿਕ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਇਸ ਔਰਤ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਕੇਸਰ ਦਾਸ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਨਿਸ਼ਾਨਦੇਹੀ ਵਾਲੀ ਬੋਤਲ ਅਤੇ ਮੋਮਬੱਤੀ ਲੈ ਕੇ ਪੈਸੇ ਲੈ ਕੇ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਥੇ ਜੀਆ ਲਾਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨਾਲ ਸਰੀਰਕ ਸਬੰਧ ਬਣਾਏ। ਜਦੋਂ ਉਹ ਇਹ ਸਰੀਰਕ ਸਬੰਧ ਬਣਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਤਾਂ ਪੁਲਿਸ ਪਹੁੰਚ ਗਈ ਅਤੇ ਜੀਆ ਲਾਲ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫ਼ਤਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਮੁਲਜ਼ਮ ਖਿਲਾਫ ਸਬੂਤ ਕੇਸਰ ਦਾਸ ਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਨੇ ਬੁਲਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਉਹ ਆਪਣੀ (ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ) ਪਤਨੀ

ਨਾਲ ਸਰੀਰਕ ਸਬੰਧ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦੇ ਘਰ ਜਾਣ ਲਈ ਰਾਜ਼ੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨਾਲ ਸੈਂਦੇਬਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ 2/- ਰੁਪਏ ਕਮਾਈ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਸ ਨੂੰ ਦੋ ਪੰਜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਨੋਟ ਦਿੱਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਲਗਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਹ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਇਕ ਕਮਰੇ ਵਿਚ ਗਏ ਅਤੇ ਉਥੇ ਉਸ ਨਾਲ ਸਰੀਰਕ ਸਬੰਧ ਬਣਾਏ। ਉਸਦੀ ਜਿਹੜਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਪਤੀ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ, ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਔਰਤ ਦੀ ਵੇਸਵਾਗਮਨੀ ਦੀ ਕਮਾਈ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਵਾਰ ਉਹ ਇਸ ਔਰਤ ਦੇ ਘਰ ਗਿਆ, ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਨੂੰ 10/-ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਉਸ ਨਾਲ ਸਰੀਰਕ ਸਬੰਧ ਬਣਾਏ। ਉਸ ਦੀ ਹੋਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਮੌਕਾ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਇਸ ਔਰਤ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਗਿਆ ਸੀ।

ਪੀ ਡਬਲਯੂ 2 ਵੇਦ ਰਾਜ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀ ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਰਖਾਸਤਕਰਤਾ ਦੇ ਘਰ ਦੀ ਭੰਨਤੋੜ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕੋਲੋਂ ਪੰਜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਦੋ ਨੋਟ ਬਰਾਮਦ ਹੋਏ। ਗੁਰਨਾਮ ਸਿੰਘ ਪੀ ਡਬਲਯੂ 4 ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੇਸ਼ੀ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਵੇਸਵਾਗਮਨੀ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਕਮਾਈ 'ਤੇ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਕ ਇਪਸ ਦੀਕਸ਼ਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਕਿ ਉਸਦੇ ਗਿਆਨ ਦਾ ਸਰੋਤ ਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁੰਦਨ ਲਾਲ ਪੀ ਡਬਲਯੂ 5 ਦੇ ਬਿਆਨ ਬਾਰੇ ਵੀ ਇਹੀ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਡਿਪਟੀ ਸੁਪਰਡੈਂਟ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਤਰਲੋਕ ਸਿੰਘ P W 7 ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ-

"ਮੈਂ ਕੇਸਰ ਦਾਸ ਪੀ ਡਬਲਯੂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਅਲੀ ਗਾਹਕ ਵਜੋਂ ਲਿਆ। ਉਸਨੂੰ ਦੇਸ਼ੀ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕਰਨ ਅਤੇ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਵੇਸਵਾਗਮਨੀ ਲਈ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਕੇਸਰ ਦਾਸ ਨੇ ਵਾਪਸ ਆ ਕੇ ਮੈਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਦੇਸ਼ੀ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ 10 ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਵੇਸਵਾ ਵਪਾਰ ਲਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਰਾਜ਼ੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸੇ ਦਿਨ ਰਾਤ 10 ਵਜੇ ਮੈਂ ਇੱਕ ਛਾਪੇਮਾਰੀ ਪਾਰਟੀ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ. ਕੇਸਰ ਦਾਸ ਵੀ ਇੱਕ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਬੋਤਲ ਸਮੇਤ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਅਦਾਰੇ ਦੇ ਅਹਾਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ। ਮੈਂ

ਕੇਸਰ ਦਾਸ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਤਲਾਸ਼ੀ ਲਈ ਅਤੇ ਦੋ ਜੀ ਸੀ ਨੇਟ ਪੀ 1 ਅਤੇ ਪੀ 2 ਲਏ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮੀਮੇ E x.P.A ਰਾਹੀਂ ਸੌਂਪੇ ਸਮੇਤ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਬੋਤਲ Ex.P3, ਜਿਸਦਾ ਅਰੰਭ ਵੀ ਮੇਰੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੇਸਰ ਦਾਸ ਨੂੰ ਜੈ ਲਾਲ ਦੇ ਘਰ ਜਾਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੈਂ ਦੇਵਕੀ ਨੰਦਨ ਅਤੇ ਵੇਦ ਰਾਜ ਨੂੰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਅਸੀਂ ਦੇਸ਼ੀ ਦੇ ਘਰ ਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਰੁਕ ਗਏ। ਮੈਨੂੰ ਇਕ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਨੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮੈਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਸ਼ੀ ਦੇ ਘਰ ਗਿਆ। ਅਸੀਂ ਦੇਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕਾਬੂ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਦੋ G C ਨੇਟ ਪੀ 1 ਅਤੇ ਪੀ 2 ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ। ਮੈਂ ਤੁਰੰਤ ਦੇਸ਼ੀ ਦੇ ਕਮਰੇ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਇਆ ਤਾਂ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਕੇਸਰ ਦਾਸ ਅਤੇ ਦੇਸ਼ੀ ਦੀ ਪਤਨੀ ਫਰਸ਼ 'ਤੇ ਖਿੱਲਰੀ ਪਈ ਸੀ। ਉੱਥੇ ਇੱਕ ਮੋਮਬੱਤੀ ਪੀ.4 ਬਲ ਰਹੀ ਸੀ। ਸਾਨੂੰ ਦੇਖ ਕੇ ਉਹ ਦੋਵੇਂ ਉੱਠੇ ਤਾਂ ਦੇਸ਼ੀ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਲਵਾਰ ਨਹੀਂ ਪਾਈ ਹੋਈ ਸੀ ਜੀ ਸੀ ਨੇਟ, ਮੋਮਬੱਤੀ, ਖੇਸ ਪੀ 5 ਅਤੇ ਬੋਤਲ ਪੀ 3 ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਮੀਮੇ Ex.P8 ਰਾਹੀਂ। ਬੋਤਲ ਨੂੰ ਸੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੈਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ Ex.P.C ਲਿਖੀ ਸੀ। ਰਸਮੀ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. Ex.P.C ਹੈ।"

ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜੈ ਲਾਲ ਨੂੰ ਰਿਕਸ਼ਾ ਦੇ ਕਿਰਾਏ ਵਜੋਂ 2/- ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਇੱਕ ਰਿਕਸ਼ਾ ਚਾਲਕ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ 10/- ਰੁਪਏ ਸਬੰਧੀ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਉਸਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਵੇਸਵਾ ਦੀ ਕਮਾਈ 'ਤੇ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਜਾਂ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਵੇਸਵਾਪੁਣੇ ਲਈ ਵਰਤਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਔਰਤ ਦਲੀਪ ਕੌਰ ਵੀ ਗਵਾਹ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ ਹੈ (ਡੀ. ਡਬਲਯੂ. 1) ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਸਭ ਕੁਝ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ।

ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸਰ ਦਾਸ ਔਰਤ ਨਾਲ ਸਰੀਰਕ ਸਬੰਧ ਬਣਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਇਸ ਬਦਲੇ ਪੈਸੇ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਪਰ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਦੇਸ਼ੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ

ਵੇਸਵਾਗਮਨੀ ਦੀ ਕਮਾਈ 'ਤੇ ਗੁਜ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ ਮੁਲਜ਼ਮ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਕੇਸ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਉਹ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਪਰ ਇਸ ਫ਼ੈਸਲੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੈਂ ਬ੍ਰੈਨਨ ਵੀ ਪੀਕ, (1)- ਵਿਚ ਲਾਰਡ ਗੋਡਾਰਡ ਸੀ ਜੇ ਦੇ ਫ਼ੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਚਾਹਾਂਗਾ।

"ਇੱਥੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮਹੱਤਵ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੁਕਤਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਚਿੰਤਾ ਅਤੇ ਨਾਰਾਜ਼ਗੀ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਡਰਬੀ ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਘਰ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜਣਾ ਸਹੀ ਸਮਝਿਆ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੰਸਦ ਦਾ ਕੋਈ ਐਕਟ ਅਜਿਹੇ ਆਚਰਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਸੰਸਦ ਦਾ ਕੋਈ ਐਕਟ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਜੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਇਹ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਸੂਸ ਅਫਸਰਾਂ ਜਾਂ ਸਾਦੇ ਕੱਪੜਿਆਂ ਦੇ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ, ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਸਾਬਤ ਕਰ ਸਕਣ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਲਈ ਜਨਤਕ ਘਰ ਵਿੱਚ ਸੱਟਾ ਲਗਾਉਣਾ ਜੁਰਮ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਕੋਈ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ ਹੁੰਦਾ ਤਾਂ ਬੁੱਕ ਮੇਕਰ ਵਾਲੇ ਲਈ ਸੱਟਾ ਲੈਣਾ ਸੀ। ਮੈਨੂੰ ਉਮੀਦ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦਿਨ ਬਹੁਤ ਦੂਰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਅਫਸਰਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਦੇ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਣਾ ਇੱਕ ਆਮ ਅਭਿਆਸ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ; ਜੇ ਉਹ ਅਪਰਾਧ ਕਰਦੇ ਹਨ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਦੇਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ

ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕੋਈ ਬਚਾਅ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ।"

ਅਤੇ ਮੈਂ ਆਦਰਪੂਰਵਕ ਇਹਨਾਂ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਸੰਗ ਵਿੱਚ ਵਿਭਚਾਰ ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਅਨੈਤਿਕ ਟ੍ਰੈਫਿਕ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਗਰੀਬ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀਆਂ ਪਤਨੀਆਂ ਨਾਲ ਸਰੀਰਕ ਸਬੰਧ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜਾਣ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਸਬੰਧ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਇਸ ਪ੍ਰਥਾ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਕਾਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਬਹੁਤ ਵਧੀਆ ਮਨੋਰਥਾਂ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਅਭਿਆਸ ਨਿੰਦਣਯੋਗ ਹੈ, ਅਤੇ ਮੈਨੂੰ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਨੂੰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲੋਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੈਂ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ, ਦੇਸ਼ੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਬਣਾ ਦਿੱਤਾ।

ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੀਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁੱਕਦੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।